

Uchwała nr 48/2013
Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego
w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
z dnia 12 lutego 2013 r.

w sprawie warunkowej opinii na temat *Strategii wdrażania* projektu innowacyjnego pn. *„Profilaktyka problemowa”*, realizowanego w ramach Priorytetu VII komponentu regionalnego PO KL przez Centrum Terapii Uzależnień.

Regionalna Sieć Tematyczna Województwa Dolnośląskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Regionalna Sieć Tematyczna Województwa Dolnośląskiego wyraża opinię warunkową w sprawie Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pn. „Profilaktyka problemowa”, realizowanego przez Centrum Terapii Uzależnień w ramach Priorytetu VII komponentu regionalnego PO KL i rekomenduje Instytucji Organizującej Konkurs warunkową akceptację w/w Strategii. Warunek dotyczy wprowadzenia następujących zmian:

1. Zróżnicowanie sposobów i narzędzi pomiaru, uwzględnienie wskaźników pomiaru odnosząc się do poszczególnych celów projektu, grup odbiorców projektu poprzez doprecyzowanie opisu sposobów, narzędzi, terminów pomiaru;
2. Doprecyzowanie opisu stanu docelowego;
3. Uzupełnienie w opisie innowacji wiodącego wymiaru innowacyjności;
4. Uzupełnienie w opisie innowacji ilościowych i jakościowych rezultatów wprowadzenia innowacji;
5. Doprecyzowanie opisu efektów innowacji w kontekście oferowanych form wsparcia;
6. Uwzględnienie kalkulacji kosztów oraz źródeł finansowania po zakończeniu realizacji projektu;
7. Opisanie przewagi nowego produktu nad dotychczasową praktyką w kontekście relacji nakład/rezultat;
8. Doprecyzowanie opisu wartości dodanej innowacyjnego rozwiązania w stosunku do obecnej praktyki;
9. Przedstawienie sposobu i kryteria doboru grup docelowych użytkowników i odbiorców do etapu testowania i użytkowania oraz wyjaśnienie rozbieżności z wnioskiem o dofinansowanie w tym zakresie;
10. Uzupełnienie i doprecyzowanie opisu ewaluacji zewnętrznej;
11. Uzupełnienie opisu w strategii dot. włączania do głównego nurtu polityki, tj. wskazanie celu strategii, uzupełnienie informacji co będzie stanowiło o sukcesie działań

- włączających, doprecyzowanie opisu adresatów i działań mających na celu włączenie produktu finalnego do głównego nurtu polityki;
12. Doprecyzowanie i uszczegółowienie opisu adresatów i działań w zakresie wertykalnego mainstreamingu, przedstawienie celu strategii włączania produktu finalnego do głównego nurtu polityki;
 13. Doprecyzowanie analizy ryzyka w zakresie opisu dotyczącego udziału młodzieży w projekcie, opisu ryzyka dla poszczególnych etapów realizacji projektów innowacyjnych oraz wskazania metod i działań zaradczych, a także przedstawienie sposobu zarządzania ryzykiem oraz system pomiaru, kontrolowania i nadzorowania wystąpienia ryzyka;
 14. Dookreślenie precyzyjnego wskaźnika, potwierdzającego skuteczność mainstreamingu;

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marcin Kowalski

Wiceprzewodniczący Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Dolnośląskiego

UZASADNIENIE

do uchwały nr 48/2013
Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego
w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
z dnia 12 lutego 2013 r.

Strategia wdrażania projektu innowacyjnego „**Profilaktyka problemowa**” przedstawiona przez Centrum Terapii Uzależnień została opisana według właściwego wzorcowego szablonu i zawiera wszystkie wymagane elementy dla projektów innowacyjnych. Strategia została przygotowana w oparciu o przeprowadzone analizy ilościowo-jakościowe, których opis nie wymaga korekty i uzupełnień. Ponadto wstępna wersja produktu finalnego wskazuje, że jego stosowanie nie jest uwarunkowane wprowadzeniem zmian legislacyjnych oraz uczestnictwem w skomplikowanych oraz długotrwałych szkoleniach dla użytkowników i odbiorców projektów innowacyjnych. Wyniki badań zostały prawidłowo zaprezentowane, gdyż wskazują na wiarygodne i rzetelne źródła, metody i techniki badawcze oraz miejsca i terminy ich realizacji. Przedstawione wnioski wynikające z dokonanego rozpoznania sytuacji problemowej młodzieży przejawiającej cechy niedostosowania społecznego z Powiatu Legnickiego, m. Legnicy są spójne z wynikami badań oraz uzasadniają potrzebę dalszej realizacji Projektu Innowacyjnego. Jednakże członkowie RST podjęli decyzję o warunkowej akceptacji strategii wdrażania projektu innowacyjnego „Profilaktyka problemowa”. Wnioskodawca prezentuje wskaźniki pomiaru celu oraz źródła weryfikacji, nie wskazując, którego z celów (głównego czy szczegółowych) dotyczą. Brak także rzeczowych terminów ich osiągnięcia, np. czy obejmują one okres po wprowadzeniu innowacji, czy też dotyczą fazy testowania i upowszechniania oraz włączania do głównego nurtu polityki. W odniesieniu do grup odbiorców projektu w opisie wskaźników nie została wskazana liczebność grupy użytkowników i odbiorców docelowych w fazie testowania i upowszechniania projektu. Z uwagi na nieprecyzyjne przedstawienie pożądanego stanu docelowego, konieczne jest przypisanie im konkretnych liczbowych wskaźników. Wnioskodawca wskazując, na czym polega istota nowatorskiego podejścia i proponowane w projekcie rozwiązanie, nie przedstawia wiodącego wymiaru innowacji. Zaplanowana innowacja nie została scharakteryzowana w wymiarze grupy docelowej, formy wsparcia i problemu. Nie scharakteryzowano adresatów innowacji. Wnioskodawca nie oszacował, czy i o ile wzrośnie skuteczność i efektywność działań profilaktycznych na rzecz młodzieży programów. Nie zaproponowano sposobów weryfikacji w tym zakresie. Opis korzyści ze stosowania innowacji nie został doprecyzowany. Strategia oraz jej załączniki nie zawierają opisu korzyści, jakie zyskają użytkownicy produktu, tj. osoby i instytucje pracujące z młodzieżą oraz sama młodzież. Beneficjent w strategii nie uwzględnił kalkulacji kosztów oraz źródeł finansowania produktu po zakończeniu realizacji projektu. Uzupełnienie tych danych pozwoli zweryfikować trwałość projektu po zakończeniu finansowania ze środków unijnych. Opis przewagi nowego produktu nad dotychczasową praktyką w kontekście relacji nakład/rezultat nie występuje w treści Strategii. W dokumentach nie występuje opis wartości dodanej innowacyjnego rozwiązania w stosunku do obecnej praktyki. Kryteria wyboru grup docelowych: użytkowników i odbiorców do testowania produktu nie zostały precyzyjnie przedstawione. Z opisu nie wynika komu ma służyć produkt finalny, gdyż nie wskazano np. ilościowo lub/i enumeratywnie użytkowników produktu w poszczególnych wymiarach (docelowym, upowszechniania i włączania testowania), co również dotyczy odbiorców produktów. Nie przedstawiono ich cech specyficznych i kryteriów doboru oraz sposobu weryfikacji. Zauważa się



rozbieżności z wnioskiem o dofinansowanie w zakresie liczby i rodzaju szkół biorących udział w testowaniu oraz uczniów z podziałem na klasy oraz liczby użytkowników PI, tj. osób reprezentujących instytucje i NGO. Ponadto w opisie ewaluacji zewnętrznej brakuje dokładnego opisu sposobu przeprowadzenia tej ewaluacji, np. narzędzi, zaś opis wykorzystania wyników ewaluacji zewnętrznej produktu finalnego wskazuje, że ma służyć głównie uzyskaniu rekomendacji. Nie został wskazany cel strategii w zakresie włączania do głównego nurtu. Brakuje także informacji o tym, co będzie stanowić o sukcesie działań włączających. Beneficjent ogólnie opisuje adresatów i działania, jakie zaplanował w celu włączenia produktu finalnego do głównego nurtu polityki. Ogólnie zaproponowano listę adresatów i pobieżny plan działań w zakresie wertykalnego mainstreaming'u. Nie przedstawiono celu strategii włączania produktu finalnego do głównego nurtu polityki i działań zmierzających do jego osiągnięcia. Opisane działania, których celem jest głównie objęcie patronatem honorowym PI nie rokują na włączenie produktu finalnego do głównego nurtu polityki w skali regionu i kraju. Wskazano nieliczne zagrożenia dla realizacji projektu. Przedstawiono ich gradację i opisano najważniejsze z nich wg wyliczeń Projektodawcy. Są to ryzyka średniego stopnia. Ogólnie przedstawiono sposoby ich niwelacji w postaci metod zaradczych. Z ich kontekstu wynika, że dotyczą one etapu nawiązania współpracy pomiędzy realizatorem projektu, a odbiorcami projektu. Nie uwzględniono szczegółowego opisu ryzyka dotyczącego udziału młodzieży w projekcie oraz rzeczowego opisu działań naprawczych. Nie opisano także ryzyka dotyczącego procesu testowania oraz zagrożeń związanych z upowszechnianiem i włączaniem produktu do głównego nurtu polityki. W przygotowanej strategii brak bezpośredniego wskazania ile podmiotów i jakie wdrożą wypracowane rozwiązanie.